



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U  
SPLITU

Pp-2864/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Suda Željki Matkov, uz sudjelovanje zapisničarke Tine Pajčić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika DUJE VEŽE, povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PU SD, Postaje prometne policije Split, pod Ur. broj: 511-12-36-24-1, Klasa: 211-07/24-2/56865 od 22. prosinca 2024. radi prekršaja iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjivo po članku 199. stavka 6. istoga Zakona, nakon održanog žurnog postupka 3. ožujka 2026. u prisutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DUJE VEŽA, OIB: 1294123325, sin Ivice i Anđe dj. Milardović, rođen 21. svibnja 1993. u Splitu, s prebivalištem u Strožancu, Domovinskog rata 49A, VSS, zaposlen, mjesečna primanja cca 1600,00 eura, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 22. prosinca 2024. godine u 01,00 sati u Splitu u Velebitskoj ulici kućni broj 112 upravljao vozilom marke Mazda registarske oznake i broja ST 9896-AC iako je u krvi imao alkohola 0,79 g/kg odnosno odgovarajući iznos 0,69g/kg u litri izdahnutog zraka što je izmjereno alkometrom marke Drager ( umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1g/kg)

dakle, kao vozač vozila upravljao vozilom iako je u krvi imao alkohola više od 0,50 g/kg na cesti,

time je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 199. stavak 6. istoga Zakona,

pa se na temelju navedenog propisa okrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset ) EURA

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka platiti novčani iznos od 40,00 (četrdeset) eura od toga 10,60 eura za materijalne troškove alkotesta i 29,40 eura za paušalne troškove suda u roku od 30 (trideset) dana od primitku ove presude jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

### O b r a z l o ž e n j e

1. PU SD, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem od 22. prosinca 2024. izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanog pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. U zakonskom roku okrivljenik je uložio prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, pa je sud obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i nastavio žurni postupak.

3. Okrivljenik Duje Veža nakon što je upoznat s optužnim prijedlogom i svojim zakonskim pravima u obrani izjavljuje da su točni navodi iz obaveznog prekršajnog naloga da je kritičnog dana i u kritično vrijeme upravljao osobnim vozilom marke Mazda, reg. oznake ST 9893-AC krećući se kolnikom Velebitske ulice, budući mu je policijski službenik uporabom alkometra Drager utvrdio koncentraciju od 0,79 g/kg, umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja, što iznosi 0,69 g/kg odnosno mg u litri izdahnutog zraka. Na kraju je naveo da mu je jako žao što je došlo do navedenog prekršaja, te moli sud da mu ublaži novčanu kaznu i ne izrekne ZM zabrane upravljanja vozilom B kategorije.

4. U daljnjem žurnom postupku izvršen je uvid u evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao, Odlukom Općinskog prekršajnog suda u Split Pp-10560/23 od 19. listopada 2023., pravomoćno 8. studenog 2023., prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj 1056960361, naredba određivanju mjere opreza broj: 1056960353, račun za nastale materijalne troškove u iznosu 10,60 eura.

5. Na temelju ovako provedenog postupka sud je došao do zaključka da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 199. st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 199. stavak 6. istoga Zakona.

5.1.Odredbom članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5.2. U članku 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

6. Nesporno je da je okrivljenik kritične prigode upravljao osobnim vozilom, kojem prilikom joj je uporabom alkometra marke Drager očitana koncentracija alkohola od 0,79 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosila 0,69 g/kg što proizlazi iz obrane okrivljenika, kao i na zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola koju je okrivljenik uredno potpisao.

7. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu ili visinu kazne.

8. Uzimajući u obzir da je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja, njegovo korektno ponašanje pred sudom, otac jednog djeteta to je sud uzeo kao olakotne okolnosti, a od otegotnih okolnosti sud je uzeo da je okrivljenik pravomoćno kažnjavan po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, pa sud nije našao elemenata za daljnje ublažavanje novčane kazne već je okrivljeniku izrekao minimalnu novčanu kaznu koji Zakon propisuje za ovakvu vrstu prekršaja.

9. Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

10. Uzimajući u obzir da je okrivljeniku vozačka dozvola neophodno potrebna radi obavljanja posla, te da se protiv okrivljenika ne vodi niti jedan drugi prekršajni postupak te da je protekao duži vremenski period od pravomoćno kažnjavanja, sud je smatrao da okrivljeniku nije potrebno izreći zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, pa ju nije ni izrekao.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove suda određene s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenika.

Split, 3. ožujka 2026.

Zapisničarka  
Tina Pajčić (v.r.)

SUTKINJA  
Željka Matkov (v.r.)

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DOSTAVLJA SE: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpredavanja-ovlaštena službenica T. Pajčić